



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

27-02-2024

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-388-8/24
Banja Luka, 22.2.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina bez broja od 1.2.2024.godine, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, izjavljenoj protiv rješenja broj: 1.-4387/23 od 22.1.2024. godine ugovornog organa Pošte srpske a.d. Banja Luka, u predmetu javne nabavke robe, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14 i 59/22) i člana 193. st. (1) i (2) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 22.2.2024.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina bez broja od 1.2.2024.godine, izjavljena protiv rješenja broj: 1.-4387/23 od 22.1.2024. godine, ugovornog organa Pošte srpske a.d. Banja Luka i poništava se tačka 3. rješenja 1.-4387/23 od 22.1.2024. godine.
2. Nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku usvoji zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po usvojenoj žalbi na tendersku dokumentaciju i nadoknadi ih u punom iznosu na način propisan Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS.
3. Usvaja se zahtjev ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 1.2.2024.godine, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove pravnog zastupanja u žalbenom postupku u iznosu od 525,00 KM u roku od osam dana od dana izvršnosti ovog rješenja.
5. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

Obrazloženje

Pošte srpske a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke roba – sigurnosne zatvornice, putem otvorenog postupka, a na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 1.-4387/23 od 13.1.2023.godine, za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1180-1-1-396-3-411/23 dana 29.12.2023.godine. Dana 18.1.2024.godine ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu bez broja protiv tenderske dokumentacije Ugovornog organa, nakon čega je Ugovorni organ proveo postupak i donio rješenje, broj: 1.-4387/23 dana 22.1.2024.godine, na osnovu kojeg je žalbu Žalitelja djelimično usvojio kao osnovanu. Žalitelj, nezovoljan ishodom postupka i postupanjem Ugovornog organa u dijelu kojim se odbijaju žalbeni navodi izjavljeni na sadržaj tenderske dokumentacije, kao i dijelu visine dodjeljenih troškova za sastav žalbe po punomoćniku, dana 1.2.2024.godine izjavio je žalbu protiv navedenog rješenja Ugovornog organa. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, prosljedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka kod koga je zaprimljena dana 7.2.2024.godine. Konstatira se da je na osnovu zaključka br.: JN2-02-07-1-388-2/24 i JN2-02-07-1-388-3/24 od 8.2.2024.godine Žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke kao i administrativne takse. Dana 21.2.2024.godine Žalitelj je obavijestio ova organ o učinjenom, te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i administrativne takse, sa prilogom odgovora na izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu.

U žalbi se navode sljedeći žalbeni navodi:

Stavom 2. dispozitiva pobijanog Rješenja određeno je da će ugovorni organ nakon konačnosti Rješenja objaviti ispravku Obavještenja o nabavci i blagovremeno informisati sve učesnike u postupku javne nabavke o rokovima za prijem, otvaranje i važnost ponuda. Predmetno rješenje je dostavljeno žalitelju dana, 23.01.2024. godine putem elektronske pošte sa e-maila nenad.madzar@postesrpske.com te predmetno rješenje nije konačno do dana 02.02.2024. godine jer rešenje protiv koga se ne može izjaviti žalba je konačno rješenje. Dana, 29.01.2024. godine ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio Ispravku za obavještenje o nabavci broj 1180-1-1-396-8-70/24 čime je napravio povredu pravila postupka jer je nastavio postupak suprotno dispozitivu rješenju koje je donio i u vremenu kada je žalitelj još uvijek imao pravo na žalbu.

Dalje, ugovorni organ je odbio žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ propustio odrediti rubriku za ponuđače u kojoj će upisati cijenu slovima s obzirom na činjenicu da je tačkom 12.4.6 tenderskom dokumentacijom traženo da se „Cijena ponude se piše brojevima i slovima u obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima“.

Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod uz obrazloženje da je članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda jasno propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima... te da je u Aneksu 1 (Obrazac za ponudu) ostavljeno dovoljno mjesta za upis cijene ponude i brojevima i slovima (prostor je ostavljen kod svake stavke) te kako je Aneks i identičan opštepoznatom i važećem obrascu. Žalitelj se ne slaže sa navedenim jer član i. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda određuje da su ugovorni organi dužni da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa Uputstvom dok član 2. stav (1) određuje da se tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude. Dalje, član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da je ugovorni organ dužan da postupka transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Sijedom gore citiranih odredbi a i u skladu sa odredbom člana 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH ugovorni organ je u Aneksu 1 morao pozvati ponuđače da cijenu ponude upišu slovima u rubriku za to predviđenu kako bi zahtjev iz tenderske dokumentacije bio ostvaren na način kao što je ostavljen prostor i za pisanje cijene brojevima.

Pobijanim rješenjem ugovorni organ je dispozitivom u stavu 3. usvojio žalitelju i naknadu za sastav žalbe po punomoćniku ali je visinu naknade odredio u iznosu od 187,50 KM (1/3 troškova) te se u obrazloženju rješenja pozvao na odredbe Člana 119. ZJN BiH. Žalitelj se ne slaže sa ovim stavom jer smatra da je u cjelosti uspio sa žalbom čiji je glavni zahtjev bio da se obustavi postupak i tenderska dokumentacija uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i to kako glasi: „U vezi sa svim prethodno navedenim, žalilac i ulaže ovu žalbu i smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i urediti tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonskim propisima, te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM“. Iz navedenog razloga žalilac i dalje ostaje pri stavu da mu pripada puna naknada u traženom iznosu od 562,50 KM te traži da se usvoji ova žalba u pogledu troškova te da se žaliocu zastupanom od strane advokata Grozde Đukić iz Bijeljine prizna naknada advokatskih troškova na ime sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Žalilac se u ovoj žalbi poziva i na praksu Suda BiH sadržanu u presudi broj Si 3 U 027858 17 U od 15.04.2019. godine, koju u žalbi citira. Žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-2566-6/23 od 12.10.2023. godine gdje je zauzet isti stav, te u skladu sa tim ostaje pri svom stavu da mu pripada naknada za sastav žalbe u punom iznosu prema troškovniku. Ista je dostupna na portalu javnih nabavki. U skladu sa svim prethodno navedenim, žalitelj ulaže ovu žalbu te predlaže da se postupak obustavi shodno članu 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ usvoji predmetnu žalbu i poništi Rješenje broj 1.-4387/23 od 22.01.2024. godine te da žalitelju nadoknadi pune troškove sastava žalbe na tendersku dokumentaciju i ovo rješenje i to u punom iznosu od 1.125,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovaj žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu

prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje. U prilogu žalbe nalazi se troškovnik na osnovu kojeg se potražuju troškovi pravnog zastupanja u ovom postupku.

Aktom broj: 1.-4387/23 Ugovorni organ je dana 6.2.2024.godine, u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana. U izjašnjenju ugovornog organa se navodi:

Ugovorni organ je prilikom prijema prethodne žalbe obustavio postupak te nakon donošenja Rješenja od 22.01.2024. godine po istoj, nakon proteka određenog vremena (29.01.2024. godine) produžio rok za dostavljanje ponuda pri kojem je ostavljeno dovoljno vremena i za rok za žalbu po Rješenju (rok za žalbu ističe 02.02.2024. god., a rok za dostavljanje ponuda je 08.02.2024. god.). Prethodna žalba je djelimično usvojena Rješenjem Ugovornog organa čijim donošenjem je prestalo i njeno suspenzivno dejstvo. Prilikom dostave aktuelne žalbe, Ugovorni organ je obustavio postupak do donošenja konačne odluke KRŽ BiH.

Ugovorni organ smatra da je prigovor Žalioca vezan za nedostatak prostora za upis cijene brojevima i slovima u Aneksu 1 neosnovan, te ga odbacuje. Ugovorni organ je predmetnom TD (tačka 12.4.6) jasno propisao: *"Cijena ponude se piše brojevima i slovima u obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima."* Član 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda ("Službeni list BiH" broj 90/14 i 20/15) jasno propisuje: *Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima.* U Aneksu 1 (Obrazac za ponudu) je ostavljeno dovoljno mjesta za upis cijene ponude i brojevima i slovima (prostor je ostavljen kod svake stavke). Predmetna TD je usklađena sa zakonskim i podzakonskim aktima koji propisuju njen sadržaj kao i modelom TD koju je propisala AJN BiH, te je Aneks 1 u potpunosti identičan opštepoznatom i važećem obrascu. Upućujemo na praksu u kreiranju TD kod ostalih domaćih Ugovornih organa gdje je jasno da je Aneks 1 isti kod svih, bez ikakvih posebnih izmjena ili proširivanja prostora za upis cijene slovima. U TD su jasno propisani uslovi za sastavljanje ponude i kvalifikaciju ponuđača kao i posljedice nepostupanja po istom.

Ugovorni organ je, nakon razmatranja žalbenih navoda iz osporenog Rješenja, utvrdio da su isti djelimično osnovani. S obzirom da je Žalilac djelimično uspio u svojim žalbenim navodima (usvojen jedan žalbeni navod, dva odbačena), s tim u vezi slijedi mu i naknada troškova zastupanja i sastava žalbe u iznosu koji je srazmjeran uspjehu u istim (1/3) - 187,50 KM. Članom 119. ZJN BiH propisano je određivanje visine i naknada troškova zastupanja, a konkretno: *Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. U slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, URŽ može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka*

podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Praksa KRŽ BiH je da se u slučaju preciznog i konkretnog djelomičnog usvajanja žalbe, troškovi zastupanja usvoje u visini srazmjernoj uspjehu u žalbi. U svojim Žalbama, Žalilac nije postupio prema članu 119. stav (3) ZJN BiH, odnosno nije obrazložio i precizirao razloge za pravno zastupanje putem advokata niti zašto je zastupanje bilo nužno i opravdano. Treba uzeti u obzir da je navedena presuda Suda BiH donesena 2019. godine, odnosno u vrijeme kada odredbama ZJN BiH nisu bila detaljno uređena pravila o naknadi troškova postupka a naročito u pogledu zastupanja. Ta pravila su normirana tek izmjenama ZJN BiH iz 2022. godine. Takođe, Rješenjem KRŽ BiH JN2-01-07-1-2566-6/23 je određen pun iznos naknade za zastupanje s obzirom da je Žalilac uspio u svom zahtjevu - odnosno poništena je predmetna Odluka o rezultatima postupka. U ovom predmetu javne nabavke. Žalilac je samo djelimično uspio u svojim žalbenim zahtjevima, odnosno samo je jedan žalbeni navod usvojen i samo je djelimično izmijenjena tenderska dokumentacija u odnosu na njegove žalbene navode i zahtjeve. Takođe, Zakonom o upravnom postupku BiH (član 105.) i Zakonom o opštem upravnom postupku RS (član 103.) propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je tako zastupanje bilo nužno i opravdano. Iz naprijed navedenih razloga Ugovorni organ odbija žalbene navode Žalilaca u potpunosti kao neosnovane. Žalilac je podnio žalbu, očito je, samo kako bi došlo do zastoja i odugovlačenja postupka te naplate neopravdanih troškova advokata.

Ugovorni organ traži od KRŽ BiH da uzme u obzir ovu nespornu činjenicu jer neosnovano stečena korist i ponašanje ponuđača u suprotnosti sa svim pravilima regularnog poslovanja su u potpunosti u suprotnosti sa principima ZJN BiH. Ukoliko se dopusti ovakvo ponašanje ponuđača i njihovih zastupnika, koji uopšte ne poštuju odredbe člana 119. ZJN BiH, nastupiće velika nesigurnost i zastoje u području javnih nabavki. Ugovorni organ napominje da ni u ovom slučaju nisu obrazloženi i precizirani razlozi za pravno zastupanje putem advokata niti zašto je zastupanje bilo nužno i opravdano a što je obavezno i propisano članom 119. stav (3) ZJN BiH.

Prije odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki, te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te razmarajući svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je tačkom 2. dispozitiva osporenog rješenja određeno da će Ugovorni organ, nakon konačnosti istog, objaviti ispravku Obavještenja o nabavci i blagovremeno informisati sve učesnike u postupku javne nabavke o rokovima za prijem, otvaranje i važnost ponuda. Kako je predmetno rješenje dostavljeno Žalitelju dana 23.01.2024. godine (putem elektronske pošte sa e-maila nenad.madzar@postesrpske.com) to predmetno rješenje nije konačno sve do dana 2.2.2024. godine, obzirom da je rešenje konačno kada se protiv istog ne može izjaviti žalba. Ugovorni organ je dana 29.1.2024. godine na portalu javnih nabavki objavio Ispravku za obavještenje o nabavci broj 1180-1-1-396-8-70/24 čime je napravio povredu pravila postupka, jer je nastavio postupak suprotno dispozitivu rješenju koje je donio i u vremenu kada je Žalitelj još uvijek imao pravo na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda na prvom mjestu treba imati u vidu odredbu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kojom je jasno određeno postupanje Ugovornog organa po žalbi, pa kako je u konkretnom slučaju žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, Ugovorni organ, razmatrajući žalbu, utvrdio je da je ona djelimično osnovana radi čega je svojim rješenjem izmijenio sadržaj Tenderske dokumentacije, te o tome obavijestio učesnike u postupku javne nabavke na način određen navedenim Zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Osporenim rješenjem Ugovornog organa, broj: 1.-4387/23 od 22.1.2024.godine, žalba se djelimično usvaja na sadržaj Tenderske dokumentacije, gdje se tačkom 2. istog rješenja određuje da „(...) *Nakon konačnosti istog te okončanja žalbenog postupka po drugoj žalbi u ovom predmetu javne nabavke Ugovorni organ će izmijeniti TD u skladu sa usvojenim žalbenim navodima, produžiti rokove za prijem, otvaranje i važnost ponuda...*“ Prema ocjeni ovog Vijeća, pogrešno je tačkom 2. osporenog rješenja Ugovorni organ odredio kada i šta će poduzeti u konkretnom postupku, međutim na osnovu stanja iz spisa predmeta i zaprimljenog izjašnjenja na žalbu utvrđuje se da je Ugovorni organ postupao zakonito kada je preduzeo radnju postupka suprotno citiranoj tački 2. osporenog rješenja, a koje poduzete radnje postupka nisu u suprotnosti sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, kako to pogrešno ističe Žalitelj, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Iz tih razloga prihvata se izjašnjenje Ugovornog organa kao pravilno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, gdje poduzete radnje postupka, a prije konačnosti rješenja broj: 1.-4387/23 od 22.1.2024. godine, od strane Ugovornog organa, nisu u suprotnosti sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Suprotno tvrdnjama Žalitelja, postojala je obaveza Ugovornog organa da u tom dijelu, na propisan način, objavi usvojene izmjene sadržaja Tenderske dokumentacije, također u propisanom roku, gdje takve radnje postupka nisu suprotne članu 110. Zakona o javnim nabavkama, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o poduzimanju radnje postupka Ugovornog organa po žalbi koja je definirana članom 100. stav (3) navedenog Zakona, a budući da Ugovorni organ nije poduzeo radnje postupka kojom je zaključio ugovor ili izvršio ugovor o javnoj nabavci prije donošenja odluke po žalbi od strane Ureda za razmatranje žalbi. Dakle, Ugovorni organ je poduzeo radnju postupka u skladu sa zakonskim ovlaštenjima jer je osporenim rješenjem izrekao posljedicu

usvajanja žalbe na Tendersku dokumentaciju, a koja radnja je u skladu sa članom 100. stav (3) i nije u suprotnosti sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ propustio odrediti rubriku za ponuđače u kojoj će upisati cijenu slovima s obzirom na činjenicu da je tačkom 12.4.6 tenderskom dokumentacijom traženo da se cijena ponude piše brojevima i slovima u obrascu za ponudu, a u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima, da Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod uz obrazloženje da je članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda jasno propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima... te da je u Aneksu 1 (Obrazac za ponudu) ostavljeno dovoljno mjesta za upis cijene ponude i brojevima i slovima (prostor je ostavljen kod svake stavke) te kako je Aneks i identičan opštepoznatom i važećem obrascu. Žalitelj ističe da se slaže sa navedenim jer član 1. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda određuje da su ugovorni organi dužni da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa Uputstvom dok član 2. stav (1) određuje da se tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude. Žalitelj dalje citira odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama te poziva se na član 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH gdje smatra da je Ugovorni organ u Aneksu 1 morao pozvati ponuđače da cijenu ponude upišu slovima u rubriku za to predviđenu, kako bi zahtjev iz tenderske dokumentacije bio ostvaren na način kao što je ostavljen prostor i za pisanje cijene brojevima.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, broj: 1.-4387/23 od 29.12.2023.godine, na osnovu čega je utvrđeno da je u Aneksu 1 (Obrazac za ponudu) ostavljeno dovoljno mjesta za upis cijene ponude i brojevima i slovima kako to pravilno isitče Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu. Nadalje, utvrđeno je da je osporeni sadržaj Tenderske dokumentacije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, a poređenjem sadržaja propisanog Obrasca za cijenu ponude prema članu 21. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni list BiH" br: 90/14 i 20/15) i osporenog obrasca, također, nalazi se da nema odstupanja u sadržajima istih. Uzimajući u obzir odredbu člana 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je određeno da se cijena ponude piše se brojevima i slovima, a u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima, zaključuje se da u Tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, u tom dijelu, nema povrede citiranih odredbi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata kako to pogrešno tvrdi Žalitelj, radi čega se žalbeni navodi odbija kao neosnovan.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da je osporenim rješenjem Ugovorni organ, dispozitivom u tački 3., usvojio Žalitelju i naknadu za sastav žalbe po punomoćniku, ali je visinu naknade odredio u iznosu od 187,50 KM (1/3 troškova) te se u obrazloženju rješenja pozvao na odredbe člana 119. Zakona o javnim nabavkama, na koje Žalitelj prigovara iz razloga što smatra

da je u cjelosti uspio sa žalbom, čiji je glavni zahtjev bio da se obustavi postupak i tenderska dokumentacija uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, u osporenom dijelu, ističući da je, također, u žalbi Žalitelj opredijelio se i za naknadu troškova koji se odnose za sastav žalbe, po punomoćniku, u iznosu od 562,50 KM. Žalitelj smatra da mu pripada puna naknada u traženom iznosu, u vezi advokatskih troškova na ime sastava žalbe, gdje se poziva u žalbi na praksu Suda Bosne i Hercegovine, sadržanu u presudi broj: S1 3 U 027858 17 U od 15.04.2019. godine, koju u žalbi citira, kao i na praksu Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-2566-6/23 od 12.10.2023. godine.

U vezi sa navedenim treba imati u vidu da je žalba Žalitelja bila usmjerena na izmjenu nezakonitog sadržaja Tenderske dokumentacije, gdje je žalba osporenim rješenjem djelimično usvojena od strane Ugovornog organa, a sa kojim žalbenim zahtjevom je Žalitelj uspio u postupku pred Ugovornim organom obzirom da se osporeni sadržaj Tenderske dokumentacije mijenja u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama. Radi toga, uzimajući u obzir činjenicu da je Žalitelj uspio sa svojim zahtjevom istaknutim u žalbi valjalo mu je usvojiti zahtjev za cjelokupne troškove postupka u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, a ne djelimično na način kako je to Ugovorni organ učinio. Iz tih razloga se ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa, radi čega se žalbeni navod usvaja kao osnovan. Ovakav stav zasnovan je na dosadašnjoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je izražen u nekoliko presuda, kao i na praksi Ureda za razmatranje žalbe gdje je u istom činjeničnom i pravnom pitanju odlučeno na identičan način (npr: presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027858 18 U od 15.4.2019.godine..., rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-2566-6/23 od 12.10.2023.godine...). U slučaju da je Ugovorni organ, prethodno, izvršio isplatu troškova postupka punomoćniku Žalitelja, advokatu Grozdi Đukić, u iznosu koji je određen u osporenom rješenju, postupiće na način da će izvršiti isplatu preostale razlike do iznosa propisanog Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS.

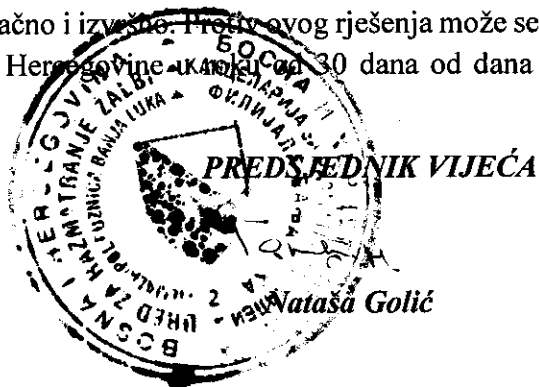
Kako je Žalitelj uspio sa žalbom od 1.2.2024.godine u predmetnom postupku pravne zaštite, shodno članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, dakle, obzirom da je žalba usvojena, odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) ali je pogrešno obračunata, po kojem punomoćniku pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovako je odlučeno uvažavajući pravni stav Suda Bosne i Hercegovine, naveden u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021. godine, kao i stav Apelacionog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, naveden u presudi broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 207.2023. godine, kojom je zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena kao pravilna, odlučeno je kao u tački 4. dispozitiva ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo Vijeće nalazi da je žalba dokazala postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je Ugovorni organ povrijedio postupak i pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu Žalitelja usvojiti kao osnovanu. Posljedično tome, Ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeliti stavove ovog Vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nedostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, te donijeti zakonitu odluku i postupak dovesti do kaja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta.

